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**Tableau 0 : Synthèse des indicateurs**

| **Indicateurs** | **Régions** | | | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| **1. Méthodologie** |  |  |  |  |
| Taille de l’échantillon | 110 | 63 | 132 | 305 |
| **2. Mode de fonctionnement des écoles** |  |  |  |  |
| Proportion d’école disposant d’une Association des Parents d’Elèves (APE) (%) | 99,1 | 100 | 100 | 99,7 |
| Proportion d’écoles disposant d’une APE fonctionnelle (%) | 99,1 | 98,4 | 100 | 99,3 |
| Proportion d’écoles disposant des comités de gestion de cantines scolaires (%) | 63,6 | 47,6 | 56,8 | 57,4 |
| Proportion d’écoles disposant de comités de gestion formés à la gestion des cantines scolaires (%) | 48,6 | 46,7 | 60,0 | 53,1 |
| **3. Scolarisation** |  |  |  |  |
| Proportion d’enfants non scolarisés pour des raisons de manque de moyen (%) | 68,6 | 74,5 | 79,7 | 74,6 |
| Proportion d’enfants ayant abandonné l’école pour des raisons de manque de moyen (%) | 60 | 76,2 | 78,8 | 71,5 |
| Taux de réussite au CEP pour les filles (%) | 38,8 | 42,6 | 26 | 33 |
| Taux de réussite au CEP pour les garçons (%) | 41,7 | 42,2 | 29,1 | 35,5 |
| Ratio élèves-maîtres | 62,7 | 73,2 | 75,5 | 70,9 |
| Ratio élèves – salles de classes | 46,7 | 52,2 | 57,9 | 53 |
| **4. Genre** |  |  |  |  |
| Proportion de femmes membres des comités de gestion (%) | 30,5 | 40,8 | 37,5 | 35,3 |
| Proportion de femmes présidentes des comités de gestion (%) | 4,3 | 13,3 | 10,7 | 8,6 |
| Proportion d’écoles disposant d’au moins 2 cuisinières (%) | 46,4 | 54 | 50 | 49,5 |
| Nombre de femmes dans le bureau d’APE | 162 | 132 | 255 | 549 |
| Nombre d’hommes dans le bureau d’APE | 803 | 525 | 1112 | 2440 |
| **5. Infrastructures de base et équipements au sein d’une école dans laquelle l’approche multisectorielle est mise en œuvre** |  |  |  |  |
| Proportion d’écoles disposant de magasin fonctionnel pour le stockage des vivres (%) | 69,1 | 85,7 | 75 | 75,1 |
| Proportion d’écoles disposant de cuisine aménagée (%) | 31,8 | 27 | 18,2 | 24,9 |
| Proportion d’écoles disposant de réfectoire pour les écoliers (%) | 7,3 | 19 | 15,2 | 13,1 |
| Proportion d’écoles disposant des foyers améliorés (%) | 13,6 | 14,3 | 9,8 | 12,1 |
| Proportion d’écoles disposant d’une source d’eau potable (Eau courante, Citerne, eau traitée) (%) | 46,4 | 47,6 | 47,7 | 47,2 |
| Proportion d’écoles disposant d’un kit de cuisine (%) | 59,1 | 38,1 | 57,6 | 54,1 |
| Proportion- d’écoles disposant de kit de jardin scolaire (%) | 14,5 | 9,5 | 10,6 | 11,8 |
| Proportion d’écoles disposant de toilettes propres et séparées pour les filles et les garçons (%) | 50,9 | 47,6 | 54,5 | 51,8 |
| **6. Promotion des Jardins potagers et champs scolaires** |  |  |  |  |
| Proportion d’écoles disposant d’un point d’eau pour le jardinage (%) | 23,6 | 31,7 | 26,5 | 26,6 |
| Proportion d’école disposant d’un espace aménagé pour les jardins scolaires (%) | 61,8 | 49,2 | 40,9 | 50,2 |
| Proportion d’école ayant mis en valeur un jardin scolaire (%) | 26,5 | 19,4 | 31,5 | 26,8 |
| Proportion d’école disposant d’une superficie pour le champ scolaire (%) | 63,6 | 52,4 | 42,4 | 52,1 |
| Proportion d’écoles ayant mis en valeur un champ scolaire (%) | 8,6 | 15,2 | 46,4 | 23,3 |
| **7. Hygiène et assainissement en milieu scolaire** |  |  |  |  |
| Proportion d’écoles disposant de dispositif de lave-mains pour chaque classe (%) | 58,18 | 33,33 | 45,45 | 47,5 |
| Proportion d’école ayant organisé de renforcement de capacité/sensibilisation sur l’hygiène et l’assainissement au profit de la communauté scolaire (%) | 79,09 | 74,6 | 65,91 | 72,5 |
| **8. Santé et Nutrition** |  |  |  |  |
| Proportion d’école dans lesquels le déparasitage des enfants est effectué (%) | 96,36 | 80,95 | 63,64 | 79,02 |
| Proportion d’école qui dispose d’un menu et qui varie les repas aux enfants (%) | 31,82 | 11,11 | 15,15 | 20,33 |
| Proportion de cuisinières au sein des écoles ayant leur carnet de santé à jour (%) | 89,47 | 87,88 | 79,59 | 85,0 |
| Proportion d’école où les séances de sensibilisation sur l’éducation nutritionnelle sont tenues (%) | 69,09 | 79,37 | 60,61 | 67,54 |
| **9. Mobilisation communautaire** |  |  |  |  |
| Proportion d’écoles ayant bénéficié de sensibilisations/formation sur la mobilisation communautaire (%) | 29,1 | 22,2 | 15,9 | 22,0 |
| Proportion d’écoles ayant des initiatives novatrices de contribution parentales (nature, financière) (%) | 43,6 | 33,3 | 28,8 | 35,1 |
| **10. Promotion de partenariats** |  |  |  |  |
| Proportion d’école ayant noué de partenariat avec d’autres agences ou structures dans le secteur de la santé/nutrition (%) | 16,36 | 19,05 | 17,42 | 17,38 |
| Proportion d’école ayant noué de partenariat dans le secteur de l’hygiène et assainissement (%) | 16,7 | 50 | 39,1 | 34,0 |
| Proportion d’école ayant noué de partenariat pour la réalisation d’infrastructure de base (%) | 5,6 | 50 | 34,8 | 28,3 |
| Proportion d’école ayant noué de partenariat pour le renforcement de capacité (%) | 11,1 | 8,3 | 4,3 | 7,5 |
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Sigles et acronymes

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **APE** | **:** | Association des Parents d’élèves |
| **BEPC** | **:** | Brevet d’Etude du Premier Cycle |
| **BTP** | **:** | Bâtiment et Travaux Publics |
| **CAPI** | **:** | Computer Assisted Personal Interviews |
| **CEP** | **:** | Certificat d’Etude Primaire |
| **CP** | **:** | Country Program |
| **CRS** | **:** | Catholic Relief Service |
| **CSPro** | **:** | Census and Survey processing System |
| **DED** | **:** | Direction des Etudes Démographiques |
| **DTIP** | **:** | Direction du Traitement de l’Information et de la Publication |
| **EMICoV** | **:** | Enquête Modulaire Intégrée sur les Conditions de Vie des Ménages |
| **ENI** | **:** | Ecole Normale Intégrée |
| **ENS** | **:** | Ecole Normale Supérieure |
| **FFP** | **:** | Food For Peace |
| **GPS** | **:** | Global Positionning System |
| **INJEPS** | **:** | Institut National de la Jeunesse, de l’Education Physique et Sportive |
| **INSAE** | **:** | Institut National de la Statistique et de l’Analyse Economique |
| **ONG** | **:** | Organisation Non gouvernementale |
| **OSC** | **:** | Organisation de la Société Civile |
| **PAM** | **:** | Programme Alimentaire Mondial |
| **PAS** | **:** | Programme d’Ajustement Structurel |
| **PIB** | **:** | Produit Intérieur Brut |
| **RGPH4** | **:** | Quatrième Recensement Général de la Population et de l’Habitation |
| **TNS** | **:** | Taux Net de Scolarisation |
| **UEMOA** | **:** | Union Economique et Monétaire Ouest Africaine |
| **UNICEF** | **:** | Fonds de Nations Unies pour l’Enfance |
| **USAID** | **:** | Agence des Etats Unis pour le Développement International |

Introduction

Le Bénin, à l’instar des pays en voie de développement, bénéficie de l’appui de plusieurs partenaires techniques et financiers dont celui du Système des Nations Unies. L’une des agences de ce système au Bénin est le Programme Alimentaire Mondial (PAM) qui intervient depuis 1964. Il fournit une assistance alimentaire pour sauver des vies, améliorer la santé et la nutrition des enfants, des femmes et des groupes vulnérables. L’intervention de cet organisme contribue à promouvoir l’accès à l’éducation et à réduire les disparités entre les sexes. La poursuite de l’assistance alimentaire du PAM au Bénin se justifie par la persistance de la pauvreté, l’insécurité alimentaire et la sous-scolarisation notamment les disparités entre filles et garçons dans certaines régions du pays.

Dans le cadre de sa mission d’assistance pour le renforcement de la sécurité alimentaire, le PAM Bénin a été saisi par le Gouvernement béninois pour démarrer un nouveau projet de prise en charge dès la rentrée scolaire 2017-2018, de 1574 cantines scolaires autrefois gérées par l’Etat. Dans le souci de mesurer les effets du projet dans le temps, il est nécessaire de connaitre la situation au démarrage de l’intervention du PAM. C’est ce qui motive la réalisation de la présente étude de base par L’INSAE en Juin 2017 afin d’établir le niveau des différents indicateurs avant la mise en œuvre du programme. Elle servira de point de référence pour le système de suivi-évaluation du projet et produira des données essentielles avec lesquelles les performances futures seront comparées.

La méthodologie de l’enquête repose sur un échantillon de 305 écoles tirées de façon aléatoire stratifiée parmi une liste de 1574 écoles fournies par le PAM. L’enquête couvre 11 départements (exclu l’Alibori parce que le PAM couvre déjà ce département).

Le présent rapport est structuré en quatre chapitres. Le premier décrit le contexte et la méthodologie de l’étude. Le deuxième s’intéresse au mode de fonctionnement des écoles, au genre dans la gestion des cantines et à la scolarisation des enfants. Le troisième chapitre fait le point des infrastructures et équipements, la promotion des jardins et champs scolaires, puis l’hygiène et l’assainissement en milieu scolaire. Enfin, le dernier chapitre décrit la santé et nutrition, la mobilisation communautaire et la promotion du partenariat.

Chapitre 1 : Contexte, méthodologie et rappel des objectifs de l’enquête

* 1. Contexte de l’enquête
     1. Caractéristiques démographiques et socioéconomiques du Bénin

Le quatrième Recensement Général de la Population et de l’Habitation du Bénin de mai 2013 a permis de dénombrer une population de 10 008 749 habitants contre 6 769 914 habitants en 2002. Il se dégage donc un taux annuel d’accroissement inter censitaire de 3,5% qui est légèrement supérieur à celui obtenu entre 1992 et 2002 qui était de 3,25%.

Le fort taux d’accroissement est surtout tributaire du niveau encore élevé de la fécondité alors que la mortalité est en baisse progressive. Il faut souligner également la stabilité socio-économique et politique relative de ces dernières années au Bénin, laquelle stabilité est favorable au maintien de la population au niveau du pays.

Certains départements ont vu accroitre leur poids démographiques entre 2002 et 2013. Il s’agit notamment de l’Atlantique (passant de 11,8% à 12,1%), du Borgou (passant de 10,7% à 12,7%), de l’Alibori (passant de 7,7% à 8,7%), de l’Ouémé (passant de 10,8% à 11,0%), de la Donga (passant de 5,2% à 5,4%) et du Plateau (passant de 6% à 6,2%). Cet accroissement serait favorisé par celui des communes d’Abomey-Calavi, de Ouidah, Kandi, Porto-Novo et Sèmè-Kpodji qui sont considérées comme étant très attractives au regard des données de 2013. Les autres départements ont connu une baisse de leur poids démographique. Les plus remarquables sont celles du Littoral surtout, mais aussi de l’Atacora, des Collines et du Zou.

Au Bénin, pays membre de l’UEMOA, la période 1990-2001 a été celle de la consolidation, avec les Programmes d'Ajustement Structurels (PAS), des options de libéralisme économique, le désengagement progressif de l’Etat des activités de production, d’harmonisation plus poussée de sa politique avec celle des pays de la sous-région, de recrutement limité à la fonction publique. De façon spécifique, cette période aura été celle d’une grande extension de la culture de coton qui constitue l’essentiel de ses produits d’exportation et la principale source de devises.

Par ailleurs, la croissance de l'économie béninoise a été de l’ordre de 4,5% en moyenne par an en 2013 grâce à l’expansion des branches de l’agriculture, du commerce et des services. La part des industries manufacturières et du BTP dans le PIB est restée stagnante, de l’ordre de 13%. Sur le plan social, une priorité a été accordée à la santé infantile et maternelle, à l’éducation primaire avec un accent particulier mis sur la scolarisation des filles et plus généralement sur l’élimination des disparités entre hommes et femmes.

* + 1. Bref aperçu du contexte éducatif béninois
* *Structure globale du système éducatif*

Depuis 1975, l’administration du système éducatif béninois a connu plusieurs mutations dans sa dénomination, ses missions, ses attributions et ses structures. Elle est aujourd’hui assurée par trois ministères : (i) - le Ministère des Enseignements Maternel et Primaire (MEMP) ; (ii) - le Ministère de l’Enseignement Secondaire, de la Formation Technique et Professionnelle (MESFTP) et le Ministère de l’Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique (MESRS). La formation professionnelle par apprentissage, l’alphabétisation, l’éducation spécialisée et la formation des enseignants répondent, pour leur part, aux besoins spécifiques de certains groupes de la population béninoise.

* **L’enseignement préscolaire** a une durée de deux ans. Il est dispensé dans des écoles maternelles et accueille des enfants âgés entre 3 et 5 ans.
* **L’enseignement primaire** est composé de six classes allant du CI au CM2, dont la fin est sanctionnée par l’obtention du Certificat d’Études Primaires (CEP). Les élèves de l’enseignement primaire sont théoriquement âgés de 6 à 11 ans.
* **L’enseignement secondaire général** comprend deux cycles. Le premier, d’une durée de quatre ans (classes de la 6ème à la 3ème), est ouvert aux élèves ayant le CEP et théoriquement âgés de 12 à 15 ans. Il est sanctionné par le Brevet d’études du premier cycle (BEPC). Le second cycle a une durée de trois ans (classes de la 2nde à la terminale) et est fréquenté par des élèves âgés de 16 à 18 ans. Le Baccalauréat est le diplôme de fin d’études du second cycle du secondaire général.
* **L’enseignement technique** se déroule également en deux cycles ayant une durée de trois à quatre ans chacun suivant les filières.
* La durée des études poursuivies à **l’enseignement supérieur** varie de 2 à 7 ans, voire 11 ans pour les spécialités de médecine ou autres post-doctorat.
* **La formation professionnelle par apprentissage** comprend la formation de type dual, au cours de laquelle l’apprenti travaille dans un atelier ou une entreprise avec un patron et reçoit parallèlement une formation dans un établissement public (Centre de formation professionnelle ou lycées et collèges d’enseignement technique) et celle des Centres de métiers qui forment les jeunes déscolarisés ou non scolarisés aux métiers d’artisan. Ces deux types d’apprentissage durent trois ans et sont destinés aux jeunes âgés d’au moins 14 ans sachant lire et écrire.
* **Des** **centres d’alphabétisation** sont disponibles au Bénin pour permettre aux jeunes non scolarisés ou déscolarisés ainsi qu’aux adultes analphabètes d’acquérir les bases de la lecture, de l’écriture et du calcul en langues locales.
* **La formation des enseignants** se déroule dans des institutions spécialisées telles que ENI d’Allada pour les enseignants de la maternelle, ENI de Porto-Novo, d’Abomey, de Djougou, de Dogbo et de Kandi pour les enseignants du primaire, ENS de Porto-Novo et de Natitingou pour les enseignants du secondaire général, ENSET de Lokossa pour les enseignants de l’enseignement technique, INJEPS de Porto- Novo pour les professeurs d’éducation physique et sportive. Notons qu’en dehors de ces établissements publics de formation des enseignants, quelques établissements privés ont commencé par voir le jour ces dernières années pour contribuer aux besoins importants de formation des enseignants (cf. rapport TTISSA 2009). Un contrôle de l’État est nécessaire pour encadrer leur développement et assurer la qualité de la formation dispensée dans ces écoles.
* *Réformes récentes introduites dans le système éducatif*

Avant les réformes engagées par le Gouvernement dans le secteur de l’éducation en 2016, trois grandes réformes pouvant affecter la structure des effectifs scolarisés ont été introduites dans le système éducatif autour des années 2007. Elles concernent essentiellement la gratuité des frais scolaires, le reversement des enseignants communautaires ou contractuels locaux en agents contractuels de l’État, dans une moindre mesure, le relèvement de l’indice de traitement des enseignants, un reversement progressif des enseignants communautaires du primaire en agents contractuel de l’État et la revalorisation du traitement indiciaire d’un coefficient multiplicatif pour les enseignants du supérieur : de 3 pour les professeurs titulaires, de 2,8 pour les maîtres de conférences, de 2,5 pour les maîtres assistants et les enseignants du corps autonome des professeurs, de 2 pour les enseignants du corps autonome des professeurs assistants et de 1,5 pour les assistants.

En ce qui concerne la gratuité, le contenu de la décision au sens du gouvernement est la prise en charge par l’État des frais de scolarité supportés par les parents. La décision ne prend donc pas en compte l’intégralité des charges liées à la scolarisation des enfants. Elle concerne les enfants scolarisés dans les enseignements maternel et primaire, les filles des classes de 6ème à la 3ème de l’enseignement secondaire général, et les étudiants non boursiers de l’enseignement supérieur. Ces réformes ont eu des conséquences positives sur l’accès, la qualité et les conditions d’enseignement, mais également sur l’effort budgétaire global de l’État pour l’éducation.

* + 1. Les cantines scolaires au Bénin

L’accès à l’éducation est un droit humain. Au Bénin, cependant, les obstacles barrant l’accès à l’éducation primaire pour tous persistent. Dans les zones rurales, les taux d’inscription et de fréquentation sont restés faibles en raison de plusieurs facteurs. Les familles vivant dans la pauvreté peuvent ne pas avoir les moyens d’envoyer leurs enfants à l’école ; bien que le gouvernement ait éliminé les frais de scolarité dans le primaire, les parents doivent encore acheter les uniformes et les fournitures scolaires. Il existe également un coût d’opportunité associé à l’envoi des filles à l’école, plutôt que de les garder à la maison où elles peuvent aider leurs mères dans les tâches ménagères et s’occuper de leurs petits frères et sœurs. Les normes culturelles exigent que les enfants plus âgés fournissent les travaux essentiels aussi bien à la maison que dans l’exploitation agricole familiale. En particulier dans les régions du Nord du Bénin, où l’éloignement des écoles de certains des villages qu’elles desservent peut aller jusqu’à 15 kilomètres, il arrive souvent que les élèves qui doivent revenir à pied chez eux pour prendre leur repas de midi ne reviennent pas l’après-midi.

En 2001, appuyant la priorité donnée par le gouvernement béninois à l’enseignement primaire pour tous et avec le ­lancement du Programme Nourriture pour la Paix de l’Agence des États-Unis pour le Développement International (USAID/FFP), le PAM et le CRS ont élargi leur initiative de cantine gérée par les communautés au Bénin. Le programme de cantine a été conçu non seulement pour fournir de l’aide alimentaire à court terme à 7.500 élèves des écoles primaires rurales dans les départements septentrionaux de Borgou et d’Alibori, mais plus important encore, pour favoriser l’accroissement de la participation dans le système éducatif, qui, à long terme, permet d’améliorer la sûreté des moyens d’existence grâce à une productivité accrue, des revenus plus élevés, une meilleure santé et une baisse de la fertilité.

* + 1. Implication des parents dans l’éducation

Les cantines ont permis d’augmenter la participation des parents dans les écoles. Pour s’acquitter de leurs responsabilités dans la gestion d’une cantine (la collecte des dons en liquides et en nature, le stockage des rations alimentaires, la tenue des registres et ainsi de suite), les membres de l’association des parents d’élèves doivent interagir régulièrement avec le personnel de l’école et les élèves. Un enseignant de l’école primaire de Kantro expliquait : « l’association des parents d’élèves est plus motivée à cause de la cantine ».

La présence de membres de l’association des parents d’élèves a également conduit à des systèmes efficaces de contrôle de la présence des élèves, et les associations sont devenues des promotrices clés de l’éducation. Les communautés ont élaboré des stratégies localisées pour veiller à ce que les élèves restent à l’école, en particulier les filles, qui quittent souvent l’école à cause des tâches ménagères, d’un mariage précoce ou pour d’autres facteurs. Par exemple, à Nikki-Ouénou, le responsable des vivres utilise des listes de présence pour déterminer la quantité de nourriture nécessaire pour chaque jour. Il signale ensuite les noms de chaque élève absent au Président de l’association des parents, lequel a la responsabilité de visiter la famille afin de s’enquérir du motif de l’absence de l’enfant. Dans une autre communauté, la cuisinière compte les cuillères non utilisées, ce qui traduit l’absence d’élèves. Elle parle ensuite avec les enseignants afin de déterminer si certains élèves ont un taux d’absentéisme excessif. L’association des parents d’élèves assure le suivi de chaque élève et discute de l’importance de l’éducation avec son père ou sa mère.

* 1. Méthodologie de l’enquête

Dans cette section, nous abordons tous les aspects liés à la méthodologie de l’enquête : préparation, conception des outils de collecte, échantillonnage, méthode de collecte et de traitement des données. Il est important de rappeler que la méthodologie de collecte et l’élaboration du questionnaire ont été largement inspirées de l’édition de 2016.

* + 1. Préparation de l’enquête

Des réunions préparatoires ont été organisées entre l’équipe de l’INSAE et celle du PAM, commanditaire de la présente enquête. Ces dernières ont permis d’éclairer certains points d’ombre et de prendre en compte les préoccupations du commanditaire. Elles ont également permis de passer en revue la liste des indicateurs de l’enquête et de mieux définir le programme de travail puis de faciliter les orientations en termes de recherches documentaires, de calendrier de travail et de finalisation des documents techniques.

A l’issue des réunions préparatoires, plusieurs institutions et ministères sectoriels (Ministère des Enseignements Maternels et Primaire, Ministère de la Santé, INSAE, UNICEF, PAM, les ONG/OSC intervenant dans le domaine de la nutrition en milieu scolaire, etc.) sont parcourus pour la recherche et l’exploitation des documents existants. Cette première phase de recherche documentaire a permis de mieux apprécier la quantité et la qualité des informations disponibles.

* + 1. Conception et validation du questionnaire de l’enquête

Une fiche de collecte a été conçue et validée. Il s’agit du questionnaire[[1]](#footnote-1) qui a permis de collecter des informations quantitatives dont l’élaboration a tenu compte des différents indicateurs retenus pour l’enquête (mode de fonctionnement des écoles, genre, protection, partenariat, niveaux de scolarisation, infrastructures de base et équipements, promotion des jardins potagers et champs scolaires, hygiène et assainissement en milieu scolaire, santé et nutrition, mobilisation communautaire, promotion de partenariats, etc). Il s’agissait également de s’assurer que tous les indicateurs prévus dans le cadre logique sont mesurables.

Afin de disposer des coordonnées cartographiques des différentes écoles et de pouvoir les positionner sur des cartes, des Global Positionning System (GPS) ont été apprêtés pour la formation des agents.

* + 1. Echantillonnage de l’enquête

L’échantillonnage utilisé dans le cadre de la présente enquête s’appuie sur un tirage aléatoire stratifié. Pour cette étude de base, la base de sondage est composée de l’ensemble des 1574 écoles fournies par le Gouvernement. Cette base de sondage couvre onze (11) départements du Bénin (Atacora, Atlantique, Borgou, Collines, Couffo, Donga, Littoral, Mono, Ouémé, Plateau et le Zou). Une taille optimale pour la qualité des estimations est nécessaire afin de disposer d’échantillon représentatif au niveau global tout en respectant le poids des départements ciblés afin de garantir une précision acceptable pour les principaux indicateurs.

A partir de la base des 1574 écoles, il s’est avéré nécessaire d’avoir une taille telle que les estimateurs soient obtenus à une précision L près, avec 95 chances sur 100 de ne pas commettre d’erreur. Il se dégage la taille de l’échantillon au niveau national selon la formule[[2]](#footnote-2):

n : la taille de l’échantillon au niveau national ;

: la dispersion commise sur

 : la proportion d’écoles dans lesquels tous les modules sont administrés;

 : le niveau de confiance requise pour l’estimation de ;

d : la marge d’erreur.

Dans le calcul de la taille de l’échantillon, les considérations suivantes ont été adoptées :

* 95% est le niveau de confiance utilisé (dans ce cas, z = 1,96);
* la marge d’erreur est fixée à 5,61%.
* on estimera à peu près, a priori en fonction de l’ordre de grandeur de . Ainsi, on fait l’hypothèse d’une dispersion maximale dans un cas plus pessimiste; dans ce cas, la valeur de qui réalise maximale est et donc .

On obtient donc une taille n de 305 écoles réparties sur 61 communes. Enfin, une l’allocation de l’échantillon au sein des départements a été réalisée en tenant compte du poids des départements en nombre d’écoles.

Le tableau 1.1 présente le détail sur la répartition des  305 écoles au sein des départements.

Tableau 1.1 : Répartition de l’échantillon suivant les 11 départements et 61 communes

| **Départements/Communes** | **Total** |
| --- | --- |
| Boukoumbé | 8 |
| Cobly | 8 |
| Kérou | 8 |
| Kouandé | 8 |
| Matéri | 4 |
| Natitingou | 8 |
| Péhunco | 8 |
| Tanguiéta | 4 |
| **Atacora** | **56** |
| Abomey-Calavi | 8 |
| Allada | 5 |
| Kpomassè | 5 |
| Ouidah | 3 |
| Toffo | 3 |
| Tori-Bossito | 4 |
| Zè | 4 |
| **Atlantique** | **32** |
| Bembèrèkè | 8 |
| N'Dali | 6 |
| Parakou | 2 |
| Pèrèrè | 8 |
| Sinendé | 2 |
| Tchaourou | 5 |
| **Borgou** | **31** |
| Bantè | 2 |
| Dassa-Zoumé | 3 |
| Glazoué | 5 |
| Ouèssè | 8 |
| Savalou | 6 |
| Save | 8 |
| **Collines** | **32** |
| Aplahoué | 3 |
| Djakotomey | 5 |
| Dogbo | 1 |
| Lalo | 5 |
| Toviklin | 2 |
| **Couffo** | **16** |
| Bassila | 8 |
| Copargo | 1 |
| Djougou | 6 |
| Ouaké | 8 |
| **Donga** | **23** |
| Cotonou | 4 |
| **Littoral** | **4** |
| Bopa | 2 |
| Come | 3 |
| Grand-Popo | 3 |
| Houéyogbé | 6 |
| Lokossa | 2 |
| **Mono** | **16** |
| Adjarra | 4 |
| Adjohoun | 5 |
| Aguégués | 1 |
| Akpro-Missérété | 1 |
| Avrankou | 3 |
| Bonou | 4 |
| Dangbo | 1 |
| Seme-Kpodji | 5 |
| **Ouémé** | **24** |
| Adja-Ouèrè | 10 |
| Ifangni | 1 |
| Kétou | 10 |
| Pobè | 10 |
| Sakété | 9 |
| **Plateau** | **40** |
| Abomey | 3 |
| Agbangnizoun | 8 |
| Bohicon | 5 |
| Djidja | 8 |
| Za-Kpota | 5 |
| Zagnanado | 2 |
| **Zou** | **31** |
| **Bénin** | **305** |

Source : Données écoles fournies par PAM

* + 1. Recrutement et formation des agents

Pour les besoins de l’enquête, l’INSAE a recruté trente-neuf (39) agents enquêteurs. Il s’agit des agents ayant comme diplôme au minimum le baccalauréat et plusieurs expériences de collecte de données avec l’INSAE en matière de CAPI.

La formation de ces agents a duré deux jours (samedi 17 et dimanche 18 juin 2017) dans la salle 321 de l’INSAE et a connu la participation effective des 39 agents (liste en Annexe 1) recrutés à cet effet. Ladite formation a été assurée par un collège de formateurs (essentiellement de l’INSAE, appuyés par deux agents de PAM) dont la liste se trouve en Annexe 3.

Au cours de cette formation, l’accent a été suffisamment mis sur les objectifs et les résultats attendus d’une telle opération. Le rôle important des agents enquêteurs ainsi que les comportements et attitudes d’un bon agent enquêteur sur le terrain ont été suffisamment mis en exergue. Des détails ont été donnés sur le contenu des questionnaires et la compréhension des différentes questions.

En ce qui concerne le GPS, chaque agent enquêteur s’est vu attribué un appareil. Les techniques d’utilisation et de prise de points leur ont été enseignées. Il s’agit notamment de la mise sous tension, la mise hors tension, comment mettre les piles, comment reconnaître une bonne précision de l’appareil, comment paramétrer le GPS, comment prendre un "waypoint" au sein des écoles, comment renommer un "waypoint", comment lire les coordonnées cartographiques, etc.

* + 1. Collecte d’information

La méthodologie de collecte retenue est l’interview directe auprès des cibles (directeurs d’écoles ou leurs représentants et présidents des Associations des Parents d’Elève ou leurs représentants). Il était question pour l’agent enquêteur de se présenter auprès de ces groupes cibles identifiés pour dérouler l’interview. Une planification préalable ainsi qu’une sensibilisation accrue sur l’opération a été réalisée avec l’aide de PAM de sorte que les directeurs d’écoles étaient informés à l’avance des jours et heures d’interview dans l’école. Chaque agent était doté d’un GPS pour la prise des coordonnées cartographiques des écoles échantillons.

Compte tenu de la délicatesse des enquêtes auprès des structures administratives en raison essentiellement du circuit administratif devant être parcouru par les agents enquêteurs pour le remplissage des fiches de collecte, la phase de collecte a duré une semaine. Prenant en charge les distances séparant une école à l’autre, chaque agent avait à parcourir en moyenne deux (02) écoles par jour pendant la période de collecte ; soit en moyenne huit (08) écoles par agent (voir en Annexe 4 la répartition des agents par strate) pour toute la période au bout des 4 ou 5 jours de collecte, en tenant compte des délais de route pour les agents devant parcourir de longues distances pour atteindre leur zone de travail.

Dans le souci de disposer dans un bref délai de la base brute de l’enquête, l’INSAE a opté pour l’utilisation d’un système d’interview assisté par ordinateur (CAPI : Computer Assisted Personal Interviews). L’interview a été réalisée à l’aide des tablettes PC sur lesquelles sont incorporés les masques de saisie des questionnaires de l’enquête. Ce mode de collecte est plus avantageux que l’interview réalisée à partir de la méthode traditionnelle du questionnaire papier. Le principal avantage est l’élimination de la phase de vérification et de saisie des données du processus ; rendant ainsi disponible la base de données de l’enquête dans les meilleurs délais.

* + 1. Déroulement de la collecte, difficultés rencontrées et approches de solution

La collecte des données au sein des écoles a eu lieu du lundi 19 au vendredi 23 juin 2017. Aux termes des cinq jours ouvrés de collecte, les 39 agents enquêteurs ont parcouru l’ensemble des 305 écoles échantillons et les interviews ont été réalisées avec succès. Toutefois, dans certaines situations (inaccessibilité ou inondation des écoles), les interviews ont été réalisées en dehors de l’école, mais les agents n’ont pas pu prendre les coordonnées cartographiques de certaines écoles.

Par ailleurs, étant donné qu’il n’y a pas eu de supervision sur le terrain, les agents enquêteurs sont restés en contact étroit avec l’INSAE et ont régulièrement rendu compte de tout ce qui s’y passait (des éventuelles difficultés ou préoccupations particulières liées à la réalisation des interviews). C’est ainsi que les problèmes d’inaccessibilité de certaines écoles et des cas de vol de matériel (GPS et tablette) et de moto d’un agent ont été signalés.

Pour les cas de vol, des déclarations de perte ont été faites auprès des autorités compétentes en la matière dans les zones où les forfaits ont été commis. Pour ce qui est de l’inaccessibilité des écoles, les entretiens ont été faits à des endroits plus accessibles en collaboration avec les directeurs et membres APE concernés.

* + 1. Traitement des données collectées

A l’issue de la collecte, du retour des agents du terrain et une fois à l’INSAE, les informations ont été copiées, transférées et compilées dans des bases séparément (données des machines et coordonnées cartographiques des GPS). Un apurement a été réalisé après contrôle de la qualité, ce qui a permis de stabiliser la base de données prête pour la tabulation.

L’étape suivante a consisté à la production des tableaux et au calcul des différents indicateurs retenus pour l’étude. Pour les besoins de l’analyse, le territoire national a été subdivisé en trois grandes régions à savoir :

* Le Nord constitué des départements de l’Atacora, Donga et Borgou ;
* Le Centre regroupant les départements du Zou et des Collines ;
* Le Sud constitué des départements de l’Atlantique, Littoral, Mono, Couffo, Ouémé et Plateau.

Ainsi 36,1% des écoles sont enquêtées dans la région septentrionale ; 20,7% dans le centre puis 43,3% dans la région du sud. Le tableau 1.2 présente la répartition des écoles selon les grandes régions géographiques.

Tableau 1.2 : Répartition des écoles enquêtées selon les grandes régions du Bénin

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Régions** | **Effectifs** | **Pourcentages** |
| Nord | 110 | 36,1 |
| Centre | 63 | 20,7 |
| Sud | 132 | 43,3 |
| Total | 305 | 100,0 |

INSAE, Enquête de référence PAM, 2017

Signalons par ailleurs que certains indicateurs (taux net de scolarisation, le taux d’inscription au primaire) ne pouvant être calculés à partir des données de l’enquête, ont été estimés sur la base du RGPH4 de 2013, qui reste jusqu’alors une référence.

Chapitre 2 : Mode de fonctionnement des écoles, scolarisation et genre

2.1. Mode de fonctionnement des écoles

L’analyse du tableau 2.1 révèle qu’au cours de la rentrée scolaire 2016-2017, une proportion de 99,7% d’écoles disposent d’une Association des Parents d’Elèves (APE). En effet, à l’exception d’une seule école de la partie septentrionale qui ne dispose pas d’une APE, toutes les écoles des autres régions en disposent. Par ailleurs, la quasi-totalité (99,3%) des bureaux d’APE sont fonctionnels.

Les données indiquent une faible implantation des comités de gestion dans les écoles. Il est loisible de constater que toutes les écoles ne disposent pas d’un comité de gestion des cantines. La proportion d’écoles qui en disposent au cours de la rentrée scolaire 2016-2017 est de 57,4%. Ces proportions sont de 63,6% pour la région du Nord, 47,6% pour celle du Centre et 56,8% pour le Sud. Pour environ une école sur deux, ces comités sont formés à la gestion des cantines scolaires. Cette proportion est plus faible dans le Centre (46,7%) et plus élevée (60,0%) dans la région du Sud.

Tableau 2.1 : Indicateurs relatifs au mode de fonctionnement des écoles

| **Indicateurs** | | **Régions** | | | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| Proportion d'école disposant d'une APE au cours de l'année scolaire 2016-2017 | % | 99,1 | 100,0 | 100,0 | 99,7 |
| Effectif d’écoles | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d'école disposant d'une APE fonctionnelle | % | 99,1 | 98,4 | 100,0 | 99,3 |
| Effectif d’écoles | 109 | 63 | 132 | 304 |
| Proportion d'école disposant d'un comité de gestion de cantines scolaires au cours de la rentrée scolaire 2016-2017 | % | 63,6 | 47,6 | 56,8 | 57,4 |
| Effectif d’écoles | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d'écoles disposant de comités formés à la gestion des cantines scolaires | % | 48,6 | 46,7 | 60,0 | 53,1 |
| Effectif d’écoles | 70 | 30 | 75 | 175 |

INSAE, Enquête de référence PAM, 2017

2.2. Scolarisation des enfants

2.2.1. Taux de scolarisation au primaire

Le Taux Net de Scolarisation (TNS) des enfants de 6-11 ans est le rapport exprimé en pourcentage de l’effectif des élèves à la population totale âgée de 6-11 ans. Ainsi, les données collectées dans le cadre de cette étude n’ont pas permis de calculer cet indicateur. Les données collectées au cours du RGPH4 de 2013 ont permis à travers le tableau 2.2 d’analyser les TNS. Il ressort donc que le taux net de scolarisation est de 67,4% au Bénin. Les départements du Littoral (91,1%), de l’Ouémé (86,1%) et du Mono (84,3%) présentent les TNS les plus élevés. A l’opposé, les départements du Borgou (51,3%), de l’Atacora (53,2%) et de la Donga (59,3%) présentent les TNS les plus faibles. Le tableau A4 en annexe 5 donne le détail par commune du taux net de scolarisation et de son indice de parité. Cette situation constitue un signe d’inadéquation dans l’universalisation de la participation à l’enseignement dans les départements, soit en raison de la capacité d’accueil insuffisante des établissements, soit en raison d’autres facteurs tels que les coûts d’opportunité des parents qui empêchent les enfants d’être scolarisés. Par ailleurs, en dehors du département du Borgou où le taux net de scolarisation est en faveur des filles, on constate de façon générale que pour les autres départements, les TNS des filles sont inférieurs à ceux des garçons.

Tableau 2.2 : Taux net de scolarisation des 6-11 ans par sexe et par département et indice de parité fille/garçon

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Départements** | **Taux nets de scolarisation des 6-11 ans** | | | **Indice de parité du taux net de scolarisation** |
| **Ensemble** | **Masculin** | **Féminin** |
| Alibori | 30,0 | 30,5 | 29,4 | 96,5 |
| Atacora | 53,2 | 55,6 | 50,6 | 91,0 |
| Atlantique | 81,7 | 83,8 | 79,6 | 95,1 |
| Borgou | 51,3 | 50,8 | 51,8 | 101,9 |
| Collines | 76,8 | 77,9 | 75,6 | 97,1 |
| Couffo | 68,6 | 72,5 | 64,6 | 89,0 |
| Donga | 59,3 | 60,5 | 58,0 | 95,9 |
| Littoral | 91,1 | 93,9 | 88,5 | 94,2 |
| Mono | 84,3 | 85,1 | 83,3 | 97,9 |
| Ouémé | 86,1 | 88,2 | 83,8 | 95,0 |
| Plateau | 65,6 | 68,1 | 63,0 | 92,5 |
| Zou | 77,6 | 79,8 | 75,4 | 94,6 |
| **Bénin** | 67,4 | 69,0 | 65,8 | 95,3 |

INSAE, RGPH4-2013

2.2.2. Taux d’inscription au primaire

Le taux d’inscription ou encore taux brut d’accès au primaire est de 98,8% pour l’ensemble du Bénin ; ce qui veut dire que la quasi-totalité des enfants âgés de 6 ans sont inscrits à l’école selon les données du RGPH4 de 2013. Ce taux présente d’énormes disparités d’un département à un autre à une autre. En effet, dans certains départements du sud, ces taux d’inscription sont très élevés avec des valeurs supérieures à 100. Il s’agit notamment des départements du Mono (135,2%), de l’Ouémé (127,7%), de l’Atlantique (126,3%) et des Collines (110,1%). A l’opposé, les valeurs les plus faibles sont enregistrées surtout au niveau des départements du septentrion : Atacora (79,5%), Borgou (72,3%) Couffo (86,6%) et la Donga (88,8%). Le tableau A4 en annexe 5 présente les valeurs du taux d’inscription par commune.

Copargo (59,1%) et Nikki (51,2%).

Tableau 2.3 : Taux d’inscription au primaire dans les départements

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Départements/Communes** | **Population de 6 ans** | **Nombre d'inscrits au CI** | **Taux brut d'accès ou d'inscription au primaire** |
| Alibori | **34 780** | **15686** | **45,1** |
| Atacora | 31 864 | 25 333 | 79,5 |
| Atlantique | 43 616 | 55 093 | 126,3 |
| Borgou | 44 610 | 32 263 | 72,3 |
| Collines | 24 133 | 26 574 | 110,1 |
| Couffo | 31 078 | 26 928 | 86,6 |
| Donga | 20240 | 17984 | 88,8 |
| Littoral | 16 980 | 23 595 | 139 |
| Mono | 16 277 | 22 007 | 135,2 |
| Ouémé | 34 355 | 43 866 | 127,7 |
| Plateau | 21 620 | 21 613 | 100 |
| Zou | 28 365 | 32 654 | 115,1 |
| **Benin** | **347 918** | **343 596** | **98,8** |

INSAE, RGPH4-2013

2.2.4. Raisons de non scolarisation des enfants

Au Bénin, en dépit des efforts consentis par le Gouvernement, notamment la gratuité des frais d’inscription au primaire, la fréquentation scolaire tarde à être systématique. Ceci se constate aisément à travers l’échantillon d’écoles retenues dans le cadre de cette étude. En effet, le tableau 2.4 récapitule les diverses déclarations des responsables d’écoles relatives aux principales raisons de la non fréquentation des écoles par les enfants. Il s’agit essentiellement du manque de moyen (74,6%) et de l’aide qu’apportent les enfants aux entreprises familiales (12,5%). Cette tendance s’observe quel que soit la région.

Tableau 2.4 : Principale raison pour laquelle les enfants ne fréquentent pas l’école selon les régions

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principale raison pour laquelle les enfants ne fréquentent pas l'école** | **Régions** | | | **Total** |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| Manque de moyens | 68,6 | 74,5 | 79,7 | 74,6 |
| Aider dans l'entreprise familiale | 14,3 | 11,8 | 11,4 | 12,5 |
| Travailler pour autrui | 1,0 | 2,0 | 0,8 | 1,1 |
| Séparation des parents | 1,0 | 3,9 | 1,6 | 1,8 |
| Grève des enseignants | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 0,4 |
| Ecole coranique | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 |
| Ecole inaccessible | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 |
| Autre | 13,3 | 5,9 | 6,5 | 9,0 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Effectif | 105 | 51 | 123 | 279 |
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L’examen du tableau 2.5 montre les principales raisons pour lesquelles les enfants abandonnent l’école. Elles sont fondamentalement relatives au manque de moyens (71,5%) et à l’utilisation des enfants par leurs parents dans l’entreprise familiale (11,1%). Les autres raisons quant à elles sont marginales. Cette tendance observée au niveau de l’ensemble des écoles est quasiment la même quel que soit la région. Il résulte de ces constats que le maintien des enfants à l’école est tributaire de l’amélioration des conditions de vie de leurs parents.

Tableau 2.5 : Principale raison pour laquelle les enfants abandonnent l’école selon la région

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Principale raison pour laquelle les enfants abandonnent l'école** | **Régions** | | | |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** | **Total** |
| Manque de moyens | 60,0 | 76,2 | 78,8 | 71,5 |
| Aider dans l'entreprise familiale | 14,5 | 11,1 | 8,3 | 11,1 |
| Autre | 10,0 | 4,8 | 5,3 | 6,9 |
| N'aime plus l'école | 7,3 | 4,8 | 4,5 | 5,6 |
| Travailler pour autrui | 2,7 | 3,2 | 0,0 | 1,6 |
| Echec scolaire | 1,8 | 0,0 | 1,5 | 1,3 |
| Tomber enceinte | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| Maladie/Blessure/Handicap | 0,9 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| Séparation des parents | 0,9 | 0,0 | 0,8 | 0,7 |
| Ecole inaccessible | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,3 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
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2.2.5. Niveau des performances

Le tableau 2.6 présente les taux de réussite par année d’étude et par sexe selon la région pour l’année scolaire 2016-2017. Il ressort de ce tableau deux groupes :

* le premier constitué des classes allant du CI au CE2 est caractérisé par les taux de réussite les plus élevés où environ 6 élèves sur 10 inscrits, ont pu atteindre la classe supérieure et ceci quel que soit le sexe ;
* le deuxième constitué des classes allant du CM1 et du CM2 est caractérisé par les taux de réussite les plus faibles, les niveaux les plus faibles étant observés chez les élèves du CM2 où seulement 1 élève sur 3 a pu obtenir le CEP.

Tableau 2.6 : Taux de réussite par sexe du CI au CM2 selon la région

| **Classe** | **Sexe** | **Régions** | | | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| CI | Garçon | 61,5 | 69,1 | 62,5 | 63,5 |
| Fille | 61,6 | 67,4 | 62,5 | 63,2 |
| CP | Garçon | 63,3 | 70,3 | 62,4 | 64,3 |
| Fille | 60,9 | 69,3 | 69,3 | 66,4 |
| CE1 | Garçon | 59,5 | 61,3 | 62,1 | 61,2 |
| Fille | 56,1 | 62,8 | 59,9 | 59,4 |
| CE2 | Garçon | 69,7 | 66,4 | 63,0 | 65,7 |
| Fille | 64,9 | 56,4 | 54,7 | 57,9 |
| CM1 | Garçon | 55,8 | 57,5 | 53,4 | 55,0 |
| Fille | 52,1 | 56,0 | 54,8 | 54,3 |
| CM2 | Garçon | 41,7 | 42,2 | 29,1 | 35,5 |
| Fille | 38,8 | 42,6 | 26,0 | 33,0 |
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2.2.6. Ratios d’encadrement

L’analyse et l’évaluation qualitatives d’un système éducatif se font à travers un certain nombre de ratios dont les principaux sont ***le ratio élève par maître*** et ***le ratio élève par classe***. Le tableau 2.7 présente ces différents ratios par région. Il ressort donc du tableau 2.9 que dans l’ensemble, un maître a en moyenne 71 élèves à sa charge. Le niveau de ce ratio est largement supérieur au ratio autorisé qui est de 50 élèves par maîtres, nombre jugé optimal pour un maître pour assurer une bonne assimilation pour les apprenants. Signalons que ce nombre optimal de 50 élèves par maître est l’un des objectifs des réformes éducatives des années 70 dans la plupart des pays africains. En outre, le ratio élève par maître varie selon la région passant de 62,7 au Nord à 75,5 au Sud.

S’agissant du ratio élève par classe dans l’ensemble des écoles, il est estimé à 53 élèves par classe construite en matériau définitif et précaire et à 69 élèves par classe construite en matériau définitif. Ce ratio (69) est supérieur à la norme fixée à 50 élèves par classe quel que soit la région.

Tableau 2.7 : Ratio élève par maître et ratio élève par classe selon la région

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Régions** | | | **Total** |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| Ratio Elèves/Maître | 62,7 | 73,2 | 75,5 | 70,9 |
| Ratio Elèves/Salle de classe (quel que soit le matériau) | 46,7 | 52,2 | 57,9 | 53,0 |
| Ratio Elèves/Salle de classe (en matériau définitif) | 62,4 | 68,4 | 73,5 | 68,9 |
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2.3. Prise en compte du genre au sein des écoles

2.3.1. Genre et comité de gestion des cantines scolaires

La prise en compte de l’aspect genre a été aussi abordée. D’après les données du tableau 2.8, on note une discrimination selon le genre, car de façon générale, le bureau APE n’est composé que de 18,4% de femmes contre 81,6% d’hommes. Dans la région du Nord, la proportion de femmes est plus faible ; elle est en effet de 16,8% contre 18,7% pour le Sud et 20,1% pour le Centre.

L’effectif des cuisiniers varie d’une école à une autre, et on note plus de femmes que d’hommes pour l’exercice de cette activité au sein des écoles. Au cours de la rentrée scolaire 2016-2017en effet, 49,5% des écoles disposent d’au moins 2 cuisiniers (tout sexe confondu) alors que 47,5% disposent d’au moins 2 cuisinières (femmes uniquement) contre seulement 2,7% des écoles disposent d’au moins 2 cuisiniers (hommes uniquement).

Quand on considère la proportion de femmes présidentes de comités de gestion des cantines scolaires, on note que pour l’ensemble des écoles qui en disposent, seulement 8,6% de femmes sont présidentes (du comité). Cette proportion est encore plus faible dans la région du Nord (4,3%). Par contre, elle est respectivement de 13,3% et 10,7% pour le Centre et le Sud.

Par ailleurs, de par la composition par sexe des comités de gestion des cantines scolaires, les femmes ne sont pas aussi nombreuses dans lesdits comités. Pour l’ensemble des écoles, on enregistre 64,7% d’hommes contre 35,3% des femmes. La proportion de femmes dans les comités de gestion est plus élevée dans la région du Centre (40,8%). Elle est de 37,5% dans le Sud contre 30,5% dans le Nord.

Tableau 2.8 : Indicateurs sur le genre

| **Indicateurs** | | **Régions** | | | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| Composition des membres du bureau d'APE | % des Hommes | 83,2 | 79,9 | 81,3 | 81,6 |
| Effectif des Hommes | 803 | 525 | 1112 | 2440 |
| % des Femmes | 16,8 | 20,1 | 18,7 | 18,4 |
| Effectif des Femmes | 162 | 132 | 255 | 549 |
| % Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Effectif Total des membres | 965 | 657 | 1.367 | 2.989 |
| Proportion d'écoles disposant d'au moins 2 cuisiniers (Homme ou femme) | % de cuisiniers(ères) | 46,4 | 54,0 | 50,0 | 49,5 |
| Effectif des écoles | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d'écoles disposant d'au moins 2 cuisiniers (Homme) | % de cuisiniers | 1,8 | 3,2 | 1,5 | 2,0 |
| Effectif des écoles | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d'écoles disposant d'au moins 2 cuisinières (Femmes) | % de cuisinières | 44,5 | 50,8 | 48,5 | 47,5 |
| Effectif des écoles | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion de femmes présidentes des comités de gestion des cantines scolaires | % de femmes présidentes | 4,3 | 13,3 | 10,7 | 8,6 |
| Effectif des écoles | 70 | 30 | 75 | 175 |
| Composition des comités de gestion des cantines scolaires | % des Hommes | 69,5 | 59,2 | 62,5 | 64,7 |
| Effectif des Hommes | 244 | 90 | 235 | 569 |
| % des Femmes | 30,5 | 40,8 | 37,5 | 35,3 |
| Effectif des Femmes | 107 | 62 | 141 | 310 |
| % Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Effectif total des membres | 351 | 152 | 376 | 879 |
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2.3.2. Genre et réussite scolaire

Les données du tableau 2.9 révèlent que les indices de parité entre filles et garçons sont en faveur des filles pour les classes de CP. Par contre, l’indice est en faveur des garçons pour les autres classes. Cette tendance observée au niveau de l’ensemble des écoles est quasiment la même quel que soit la région.

Tableau 2.9 : Indice de parité du taux de réussite du CI au CM2 selon la région

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indice de parité du taux de réussite du CI au CM2** | **Régions** | | | |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** | **Total** |
| CI | 100,2 | 97,5 | 100,0 | 99,6 |
| CP | 96,2 | 98,5 | 111,2 | 103,3 |
| CE1 | 94,2 | 102,3 | 96,3 | 97,2 |
| CE2 | 93,1 | 84,9 | 86,9 | 88,1 |
| CM1 | 93,3 | 97,4 | 102,7 | 98,6 |
| CM2 | 93,1 | 100,9 | 89,4 | 92,9 |
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Chapitre 3 : Infrastructures de base, promotion de jardins et champs scolaires, hygiène et assainissement en milieu scolaire

3.1. Infrastructures de base et équipements au sein des écoles

Selon les résultats du tableau 3.1, il ressort de la présente enquête que, de façon générale, 3 écoles sur 4 (75,1%) disposent de magasin fonctionnel pour le stockage des vivres. Selon la région, c’est au Centre (85,7%) que la plus grande proportion est enregistrée. Les cuisines aménagées n’existent pas dans beaucoup d’écoles sillonnées, en témoignent les proportions. En effet, à peine le quart des écoles (32,7%) en disposent.

Les écoles ne disposent généralement pas de réfectoires ; ce sont les salles de classes ou la cour de l’école qui sont de façon circonstancielle transformées en réfectoire. Les données révèlent que seulement 13,1% en disposent et, ce sont les écoles du Centre qui enregistrent la plus forte proportion de 19,0%. Le tableau 3.1 montre également que les écoles ne disposent pas souvent de foyers améliorés et de kit de jardin scolaire. En effet, seulement 12,1% des écoles en disposent. La disposition d’une source d’eau potable est de 47,2% dans les écoles au niveau national et ne varie pas selon la région.

Par ailleurs, plus de la moitié des écoles visitées disposent des infrastructures de base et équipements suivants : Kit de cuisine (54,1%), toilettes propres (68,5%) et toilettes propres séparées pour filles et garçons (51,8). En outre, la bibliothèque et le laboratoire sont quasiment inexistants dans les écoles visitées.

Tableau 3.1 : Infrastructures de base et équipements

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Régions** | | | **Total** |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| Proportion d'écoles disposant de magasin fonctionnel pour le stockage des vivres | 69,1 | 85,7 | 75,0 | 75,1 |
| Proportion d'écoles disposant de cuisine aménagée | 31,8 | 27,0 | 18,2 | 24,9 |
| Proportion d'écoles disposant de réfectoire pour les écoliers | 7,3 | 19,0 | 15,2 | 13,1 |
| Proportion d'écoles disposant de foyers améliorés | 13,6 | 14,3 | 9,8 | 12,1 |
| Proportion d'écoles disposant de source d'eau potable | 46,4 | 47,6 | 47,7 | 47,2 |
| Proportion d'écoles disposant de kit de cuisine | 59,1 | 38,1 | 57,6 | 54,1 |
| Proportion d'écoles disposant de kit de jardin scolaire | 14,5 | 9,5 | 10,6 | 11,8 |
| Proportion d'écoles disposant de toilettes propres | 64,5 | 66,7 | 72,7 | 68,5 |
| Proportion d'écoles disposant de toilettes propres séparées pour filles et garçons | 50,9 | 47,6 | 54,5 | 51,8 |
| Proportion d'écoles disposant de bibliothèque | 2,7 | 3,2 | 3,0 | 3,0 |
| Proportion d'écoles disposant de laboratoire | 1,8 | 0,0 | 1,5 | 1,3 |
| Proportion d'écoles disposant d'autre élément | 0,9 | 9,5 | 3,0 | 3,6 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
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3.2 Promotion des jardins et champs scolaires

La promotion des jardins scolaires n’est pas encore une réalité dans les écoles ayant fait l’objet de l’enquête. En effet, il ressort de l’analyse du tableau 3.2 que seulement une école sur deux dispose d’un espace aménagé pour les jardins scolaires ou d’une superficie pour le champ scolaire. La situation est moins reluisante en ce qui concerne les autres indicateurs où seulement c’est le quart des écoles visitées qui disposent d’un point d’eau pour le jardinage ou ayant mis en valeur un jardin scolaire/champ scolaire.

Tableau 3.2 : Jardins et champs scolaires

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | | **Régions** | | | **Total** |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| Proportion d'école qui dispose d'un point d'eau pour le jardinage | % | 23,6 | 31,7 | 26,5 | 26,6 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d'école qui dispose d'un espace aménagé pour les jardins scolaires | % | 61,8 | 49,2 | 40,9 | 50,2 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d’école ayant mis en valeur un jardin scolaire | % | 26,5 | 19,4 | 31,5 | 26,8 |
| Effectif | 68 | 31 | 54 | 153 |
| Proportion d’école disposant d’une superficie pour le champ scolaire | % | 63,6 | 52,4 | 42,4 | 52,1 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d’écoles ayant mis en valeur un champ scolaire | % | 8,6 | 15,2 | 46,4 | 23,3 |
| Effectif | 70 | 33 | 56 | 159 |
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3.3. Promotion des bonnes pratiques d’hygiène

A l’examen du tableau 3.3, il se dégage que la promotion et la pratique de l’hygiène au sein des écoles est une réalité.

Sur les huit (8) indicateurs de promotion et pratique de l'hygiène au sein des écoles, les données du tableau 3.3 montrent que tant au niveau national qu’au niveau régional, pour 5 indicateurs, au moins 9 écoles sur 10 sont concernées. En effet, pour ces 5 indicateurs, les proportions au niveau national varient de 97% (Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le nettoyage de la cours) à 99% (Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après les toilettes & Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le sport). Selon les régions, les variations sont entre 95,45% au Sud (Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le nettoyage de la cours) et 100% (Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après les toilettes & Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le sport).

Il convient de signaler que la possession de dispositif de lavage des mains au sein des écoles est l’indicateur qui affiche la plus petite proportion (47,5% au niveau national ; 33,33% dans la région du Centre ; 45,45% dans le Sud et 58,18% dans la région du Nord). Quant à la proportion d'écoles organisant des renforcements de capacités/sensibilisation sur l'hygiène et l'assainissement au profit de la communauté scolaire, au moins 7 écoles sur 10 le font quel que soit le niveau considéré. Pour ce qui est des écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le jardinage, la pratique est faite dans au moins une école sur deux avec des proportions évoluant entre 59,09% (au Nord) et 75,79% (au Sud).

Tableau 3.3 : Promotion et pratique de l'hygiène au sein des écoles

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Régions** | | | | | | **Total** | |
| **Nord** | | **Centre** | | **Sud** | |
| **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** |
| Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le repas | 98,18 | 110 | 96,83 | 63 | 96,97 | 132 | 97,4 | 305 |
| Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après les toilettes | 100,00 | 110 | 100,00 | 63 | 97,73 | 132 | 99,0 | 305 |
| Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le sport | 100,00 | 110 | 100,00 | 63 | 97,73 | 132 | 99,0 | 305 |
| Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le nettoyage de la cours | 99,09 | 110 | 96,83 | 63 | 95,45 | 132 | 97,0 | 305 |
| Proportion d'écoles qui sensibilisent sur le lavage des mains avant et après le jardinage | 59,09 | 110 | 66,67 | 63 | 75,76 | 132 | 67,9 | 305 |
| Proportion d'écoles qui disposent d'un dispositif de lavage des mains au sein de l'école | 58,18 | 110 | 33,33 | 63 | 45,45 | 132 | 47,5 | 305 |
| Proportion d'écoles ayant du savon sur le lieu de lavage des mains | 96,88 | 110 | 95,24 | 63 | 98,33 | 132 | 97,2 | 305 |
| Proportion d'écoles organisant des renforcements de capacités/sensibilisation sur l'hygiène et l'assainissement au profit de la communauté scolaire | 79,09 | 110 | 74,60 | 63 | 65,91 | 132 | 72,5 | 305 |
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3.4. Lavage des mains au sein des écoles

Les données du tableau 3.4 mettent en exergue les écoles qui disposent de dispositif de lavage des mains au sein des écoles et par classe.

Il ressort que, quelle que soit l’école, au moins neuf écoles sur 10 disposent d'un dispositif de lavage des mains avec existence d'un savon sur le lieu. Quand on considère les écoles dont chaque classe dispose d'un dispositif de lavage des mains parmi les écoles disposant du dispositif, il se dégage qu’au niveau de l’ensemble des écoles, au moins une école sur deux (56,55%) est concernée. Selon les régions, des disparités sont constatées avec la plus faible proportion dans les écoles du Sud (38,33%) contre 52,38% au Centre et 75% au Nord. Par ailleurs, 3 constitue le nombre moyen de classes qui ne disposent pas d'un dispositif de lavage des mains dans les écoles qui en disposent.

Tableau 3.4 : Lavage des mains dans les écoles

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** |  | **Régions** | | | **Total** |
| **Nord** | **Centre** | **Sud** |
| Proportion d'écoles qui disposent d'un dispositif de lavage des mains avec existence d'un savon sur le lieu | % | 96,88 | 95,24 | 98,33 | 97,24 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Proportion d'écoles dont chaque classe dispose d'un dispositif de lavage des mains parmi les écoles disposant du dispositif | % | 75,00 | 52,38 | 38,33 | 56,55 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
| Nombre moyen de classes qui ne disposent pas d'un dispositif de lavage des mains dans les écoles qui en disposent | % | 3,63 | 3,80 | 3,44 | 3,55 |
| Effectif | 110 | 63 | 132 | 305 |
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Chapitre 4 : Santé, Nutrition, mobilisation communautaire et partenariat

* 1. Santé et nutrition
     1. Déparasitage des enfants au sein de l’école

Les indicateurs renseignés dans le tableau 4.1 permettent d’évaluer les conditions sanitaires et nutritionnelles dans lesquelles les enfants sont gardés dans les écoles parcourues.

Le déparasitage régulier constitue l’un des éléments de prévention de certaines maladies chez les enfants et les données du tableau 4.1 en témoignent fort bien. En effet, force est de constater que cette pratique est très rependue au sein des écoles : au niveau national, au moins 7 écoles parcourues sur 10 (79,02%) ont réalisé une fois le déparasitage au sein de l’école. Selon les régions, le déparasitage est plus fréquent au Nord (96,36%) et au Centre (80,95%) qu’au Sud (63,64%).

En ce qui concerne l’existence de menu au sein des écoles, très peu en disposent : 20,33% en général. Des disparités sont observées selon les régions, évoluant de 11,11% au Centre, passant par 15,15 au Sud à 31,82% au Nord. Quant au nombre moyen de plats constituant le menu, il est de 3 en général et même dans les régions sauf dans le Centre (2).

La vérification des carnets de santé dans les écoles ayant des cuisinières se fait dans au moins huit écoles sur dix (85%) au niveau général. Cette pratique semble plus fréquente dans les écoles du Nord (89,47%) et du Centre (87,88) que dans celles du Sud (79,59%). En ce qui concerne la prise de disposition dans les écoles pour aider les cuisinières à mettre à jour leur carnet, de façon générale, cette situation concerne plus de sept écoles sur dix (76,67%). Selon les régions, les écoles du Centre (87,88%) prennent plus de dispositions que celles du Nord (76,32%) et du Sud (69,39%).

Tableau 4.1 : Conditions sanitaires et nutritionnelles des écoles

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Régions** | | | | | | **Total** | |
| **Nord** | | **Centre** | | **Sud** | |
| **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** |
| Proportion d’écoles ayant une fois réalisées le déparasitage au sein de l’école | 96,36 | 110 | 80,95 | 63 | 63,64 | 132 | 79,02 | 305 |
| Proportion d'écoles ayant un menu au sein de l'école | 31,82 | 110 | 11,11 | 63 | 15,15 | 132 | 20,33 | 305 |
| Proportion d'école ayant des cuisinières et qui procèdent à la vérification des carnets des cuisinières | 89,47 | 110 | 87,88 | 63 | 79,59 | 132 | 85,00 | 305 |
| Proportion d'écoles qui prennent des dispositions pour aider les cuisinières pour la mise à jour des carnets | 76,32 | 110 | 87,88 | 63 | 69,39 | 132 | 76,67 | 305 |
| Proportion d'écoles qui organisent des séances de sensibilisation sur l'éducation nutritionnelle | 69,09 | 110 | 79,37 | 63 | 60,61 | 132 | 67,54 | 305 |
| Nombre moyen de plats constituant le menu | 3 | 110 | 2 | 63 | 3 | 132 | 3 | 305 |
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* + 1. Sensibilisation sur l’éducation nutritionnelle

L’observation des données du tableau 4.1 indique que la sensibilisation sur l’éducation nutritionnelle est faite dans plus de six écoles sur dix en général (67,54%). Cette proportion est plus élevée dans les écoles du Centre (79,37%) que dans celles des régions du Nord (69,09%) et du Sud (60,61%).

* 1. Mobilisation communautaire et promotion de partenariats

Il s’agit dans cette section de la sensibilisation et de la formation sur la mobilisation communautaire, la mise en œuvre des initiatives novatrices de contributions parentales et la promotion du partenariat.

* + 1. Sensibilisation et formation sur la mobilisation communautaire

La mobilisation communautaire constitue un élément important pour la réussite d’une activité ou d’un projet au sein d’une communauté. Elle est une forme d’approche participative qui fait intervenir les bénéficiaires dans la mise en œuvre d’une activité ou d’un projet et participe donc à l’amélioration des conditions de vies des communautés.

Le tableau 4.2 présente les résultats de l’enquête sur la sensibilisation et la formation en matière de mobilisation communautaire auprès des écoles de l’échantillon. Il en ressort qu’en général, au moins une école sur cinq (22,0%) a bénéficié de sensibilisation sur la mobilisation communautaire. La proportion d’écoles ayant bénéficié de ce type de sensibilisation est plus élevée dans les écoles du Nord que celles du Sud (29,1% contre 15,9%).

En général, plus d’une école sur deux (53,7%) ont bénéficié de la sensibilisation d’une ONG nationale. Selon les régions, seul le Sud enregistre une proportion de 47,6% contre 50% au Centre et 59,4% au Nord. Par contre, la sensibilisation par une ONG internationale est faite dans moins d’une école sur cinq en général (14,9%). La région du Centre est très défavorisée avec seulement 7,1% d’écoles ayant bénéficié de sensibilisation d’ONG internationale. Pire, la proportion d’école ayant bénéficié de sensibilisation auprès d’un organisme international est de 3% en général et dans le Nord tandis que la Sud affiche, 4,8% contre 0% au Centre.

Tableau 4.2 : Indicateurs sur la sensibilisation en matière de mobilisation communautaire

| **Indicateurs** | **Régions** | | | | | | **Total** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nord** | | **Centre** | | **Sud** | |
| **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** |
| Proportion d'écoles ayant bénéficié de sensibilisation sur la mobilisation communautaire | 29,1 | 110 | 22,2 | 63 | 15,9 | 132 | 22,0 | 305 |
| Pourcentage d’écoles ayant bénéficié de sensibilisation d'une ONG nationale | 59,4 | 110 | 50,0 | 63 | 47,6 | 132 | 53,7 | 305 |
| Pourcentage écoles ayant bénéficié de sensibilisation d'une ONG internationale | 15,6 | 110 | 7,1 | 63 | 19,0 | 132 | 14,9 | 305 |
| Pourcentage écoles ayant bénéficié de sensibilisation d'un organisme international | 3,1 | 110 | 0,0 | 63 | 4,8 | 132 | 3,0 | 305 |
| Proportion d'écoles ayant fixé des seuils dans le cadre des initiatives novatrices | 43,6 | 110 | 33,3 | 63 | 28,8 | 132 | 35,1 | 305 |
| Proportion d'écoles ayant mis en place des initiatives novatrices de contribution des parents | 43,6 | 110 | 33,3 | 63 | 28,8 | 132 | 35,1 | 305 |
| Proportion école ayant fixées un seuil dans le cadre des initiatives novatrices de façon participative | 100,0 | 110 | 100,0 | 63 | 96,2 | 132 | 98,7 | 305 |
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* + 1. Initiatives novatrices de contribution parentales

Toujours selon le tableau 4.2, de façon générale, au moins un tiers des écoles (35,1%) a mis en place des initiatives novatrices de contribution des parents. Les écoles du Sud (28,8%) et du Centre (33,3%) enregistrent moins que la moyenne nationale tandis que celles du Nord (43,6%) affichent la plus élevée des proportions. Il faut remarquer que les proportions sont les mêmes quant à la fixation des seuils dans le cadre des initiatives novatrices. Par contre pour ce qui est de la proportion d’écoles ayant fixées un seuil dans le cadre des initiatives novatrices de façon participative, elle est quasi-total, dans les écoles tant du point de vue national (98,7) que régional (96,2% dans les écoles du Sud et 100% respectivement dans celles du Centre et du Nord).

L’examen du tableau 4.3 révèle que les seuils de contribution financière des élèves sont fonction d’une périodicité et ne concernent pas toutes les écoles (64 sur les 305). Toutefois, les écoles dont les élèves doivent apporter une contribution journalière (pour les cantines) sont plus nombreuses que les autres écoles. Ainsi, le montant moyen de la contribution journalière par élève est de 31,38 FCFA. Pour les écoles où les élèves contribuent de façon hebdomadaire, le seuil moyen s’élève à 37,50 FCFA alors qu’il est de 62,50 FCFA pour les contributions mensuelles. Quant aux contributions annuelles, le montant moyen est de1.893,75 FCFA.

Tableau 4.3 : Seuil moyen de contribution financier selon la périodicité

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Seuil moyen en franc CFA de la contribution financière selon la périodicité** | **Montant** | **Effectif** |
| Journalière | 31,38 | 40 |
| Hebdomadaire | 37,50 | 10 |
| Mensuelle | 62,50 | 6 |
| Annuelle | 1893,75 | 8 |
| Total | 268,05 | 64 |
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* + 1. Promotion de partenariat

Le tableau 4.4 donnée les informations sur les indicateurs de promotion de partenariat où la promotion du partenariat des écoles avec d’autres structures constitue une opportunité pour les écoles d’avoir la chance d’être accompagnée. Il en ressort que parmi les écoles, au niveau national, c’est seulement 17,38% d’écoles qui ont des partenariats avec d’autres structures. Selon les régions, la variation n’est pas tellement énorme sauf dans les écoles du Centre où nous avons une proportion de 19,05% d’écoles concernées par la situation.

Quand on considère les écoles bénéficiant d’un partenariat, on constate que de façon générale, cela concerne au moins huit écoles sur dix (88,7%) et c’est la même tendance qui est observée selon les régions, sauf au Sud où on a au moins neuf écoles sur dix (91,3%) dans le cas. Pour les écoles bénéficiant de deux partenariats, les proportions sont au niveau national et au Nord de 11% respectivement, au Centre de 16,7% et au Sud de 8,7%.

Tableau 4.4 : Indicateurs de promotion de partenariat

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Régions** | | | | | | **Total** | |
| **Nord** | | **Centre** | | **Sud** | |
| **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** |
| Proportion d'écoles ayant des partenariats avec d'autres structures | 16,36 | 110 | 19,05 | 63 | 17,42 | 132 | 17,38 | 305 |
| Proportion d'écoles ayant des partenariats multiples: **Un partenariat** | 88,9 | 16 | 83,3 | 10 | 91,3 | 21 | 88,7 | 47 |
| Proportion d'écoles ayant des partenariats multiples: **Deux partenariats** | 11,1 | 2 | 16,7 | 2 | 8,7 | 2 | 11,3 | 6 |
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Le tableau 4.5 présente les indicateurs sur les domaines dans lesquels les écoles ont noué des partenariats. Dans le domaine de la santé, pendant que le niveau national enregistre une proportion de 17% des écoles, les données (du tableau 4.5) révèlent qu’aucune école de la région Nord n’est concernée alors que dans le Sud 8,7% des écoles le sont contre 58,3% dans le Centre. Dans le domaine de la nutrition, les écoles du Centre sont plus nombreuses (25%) à nouer au moins un partenariat. Quant au domaine de l'hygiène et de l’assainissement, au moins un tiers des écoles (34%) a au moins un partenariat. Selon les régions, le Nord est moins nanti 16,7%) que les autres. Dans le domaine de l’éducation, au moins une école sur deux (58,5%) au plan national a au moins un partenariat, avec des disparités au sein des régions. La proportion d’école ayant au moins un partenariat dans le domaine de la construction est de 28,3% au niveau national. Selon les régions, on assiste à des variations passant de de 5,6% parmi les écoles du Nord à 50% dans les écoles su Centre. Seulement 7,5% des écoles en général ont au moins un partenariat dans le domaine de l’eau. Selon les régions, ce sont les écoles du Nord qui en bénéficient le moins car seulement 5,6% d’écoles sont concernées. Quant au domaine du renforcement des capacités, c’est encore 7,5% des écoles qui sont concernées au niveau national. Selon les régions, la situation semble plus critique dans les écoles du Centre qui affichent une proportion de 4,3%.

Tableau 4.5 : Indicateurs sur les domaines de partenariat

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Régions** | | | | | | **Total** | |
| **Nord** | | **Centre** | | **Sud** | |
| **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** | **%** | **Effectif** |
| Ecole avec au moins un partenariat dans le domaine de la santé | 0,0 | 110 | 58,3 | 63 | 8,7 | 132 | 17,0 | 305 |
| Ecole avec au moins un partenariat dans le domaine de la nutrition | 5,6 | 110 | 25,0 | 63 | 13,0 | 132 | 13,2 | 305 |
| Ecole avec au moins un partenariat dans le domaine de l'hygiène/assainissement | 16,7 | 110 | 50,0 | 63 | 39,1 | 132 | 34,0 | 305 |
| Ecole avec au moins un partenariat dans le domaine de l'éducation | 61,1 | 110 | 58,3 | 63 | 56,5 | 132 | 58,5 | 305 |
| Ecole avec au moins un partenariat dans le domaine de la construction | 5,6 | 110 | 50,0 | 63 | 34,8 | 132 | 28,3 | 305 |
| Ecole avec au moins un partenariat dans le domaine de l'eau | 5,6 | 110 | 8,3 | 63 | 8,7 | 132 | 7,5 | 305 |
| Ecole avec au moins un partenariat dans le domaine du renforcement des capacités | 11,1 | 110 | 8,3 | 63 | 4,3 | 132 | 7,5 | 305 |
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Conclusion

Cette étude de base sur la mise en œuvre des cantines scolaires a porté sur 305 écoles réparties sur onze départements du pays. Les résultats de cette étude constituent une référence pour le programme d’extension des cantines scolaires pour les actions à mener dans le cadre de la promotion des cantines en milieu scolaire.

Il ressort de cette étude que les données indiquent que la quasi-totalité des écoles disposent d’une association des parents d’élèves. Les femmes sont beaucoup moins représentées dans ces associations, ce qui soulève encore la prise en compte de l’approche genre dans la gestion des cantines au sein des écoles.

Il faut remarquer que les écoles disposent pour la plupart (75%) de magasin fonctionnel pour le stockage des vivres, même si leur disposition en foyers améliorés (12,1%) est faible. Par ailleurs, très peu de ces écoles disposent de réfectoires pour les écoliers (13,1%).

La promotion des jardins et champs scolaires n’est pas encore totalement effective au sein de toutes les écoles. Pour les écoles où cela existe, des efforts restent à fournir en matière d’hygiène et d’assainissement.
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**Annexe 1 : Questionnaire de l’enquête de référence, 2017**















**Annexe 2 :**

Tableau A1. : Liste des agents enquêteurs et leurs contacts téléphoniques

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N°** | **Nom et prénoms** | **Contacts** |
| 1 | ADOKIN Honoré Mawutin | 66401878 |
| 2 | AFOUDJI Christel Idjiwa | 96313775 |
| 3 | AGBLONON Atènoukon Dolores Elvire | 97687703 |
| 4 | AKOUEWANOU Benoîte | 97285166 |
| 5 | ATI Rosine Clémence | 97919175 |
| 6 | AYA Assana | 96163548 |
| 7 | AYA Foussénatou | 97186205 |
| 8 | AZANNAÏ Charles Coovi | 97952295 |
| 9 | BENON Iliassou | 67569369 |
| 10 | BIAOU Abdel-Yazid | 97176632 |
| 11 | BOUKARI Zéynab | 96359000 |
| 12 | CHABI Adéyèmi Elie | 97406597 |
| 13 | DAGA Dossou Cyrille | 96229151 |
| 14 | DAKO Fifonsi Brigitte | 97950768 |
| 15 | DANGO NADEY Sabthiou | 97965541 |
| 16 | DOSSA Michaël Cédric Oswald M. | 61813079-61623044 |
| 17 | DOSSOU S. Odette | 97473552 |
| 18 | FANDY E. Elvire S. A. | 97364663 |
| 19 | GOUDJANIAN Urbain | 66153621 |
| 20 | HESSOU Obossou Luc | 96148070-94978880 |
| 21 | HOUNDONOUGBO Tayéwo Francine Elvire | 97455406 |
| 22 | HOUNKPATIN Waliatou | 96039153 |
| 23 | HOUNKPE K. Julien | 95272852-97129524 |
| 24 | ISSADOU Taïdatou | 96557296 |
| 25 | KOUAGOU Atouba Guillaume | 97186939 |
| 26 | KOUTA Ifê Cyrille | 97326828 |
| 27 | KPANGON W. Saphir | 95402911 |
| 28 | MAMA Abdou-Latifou | 66468110 |
| 29 | N’LEDJI Jules | 96373666-94312016 |
| 30 | OROU BOURO Ayouba | 96427993-64919301 |
| 31 | OUSMANE MOUSSA Traoré | 97553207 |
| 32 | SOKOU Coovi Lheureux Arthur | 97399068 |
| 33 | SOUDE Joëlle | 97889174 |
| 34 | SOULE Zoubérou | 96424963-94617801 |
| 35 | TCHANHOUN H. Sylvain | 97876418 |
| 36 | TOSSOU Judicaël | 96182766 |
| 37 | TOURE Mohamed El Bachir | 62013735 |
| 38 | VINAKPON Dominique | 61143178 |
| 39 | VISSIN Arcis Frimax | 96117372 |

**Annexe 3 :**

Tableau A2 : Listes des formateurs de l’INSAE et des appuis du PAM

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N°** | **Nom et prénoms** | **Titre/Fonction** |
| 1 | M. Djabar ADECHIAN | Ingénieur Statisticien Démographe, Directeur des Etudes Démographiques |
| 2 | M. Rémy HOUNGUEVOU | Ingénieur Statisticien Démographe, Chef du Service Etat et Perspective de la Population (SEPP) de la Direction des Etudes Démographiques |
| 3 | Mme Jeannine HOUEHA | Démographe au Service de l’Etat et Perspective de la Population (SEPP) de la Direction des Etudes Démographiques |
| 4 | Mme Gisèle HOUESSOU ASSABA | Socio-anthropologue, Chef du Service du Mouvement de Population (SMP) de la Direction des Etudes Démographiques |
| 5 | M. Kocou MISSIHOUN | Analyste-Programmeur, Chef du Service Informatique à la Direction du Traitement de l’Information et des Publications (DTIP) |
| 6 | M. Sévérin AGBANGLA | Géographe-Cartographe, Chef du Service de la Cartographie, Méthodes de Sondage et des Enquêtes |
| 7 | M. Didier GANZO | Agent Technique de la Statistique au SEPP |
| 8 | M. Zulficar SACKO | Agent Technique de la Statistique au SEPP |
| 9 | M. Dieudonné | Programme Alimentaire Mondial (PAM) |
| 10 | M. Wilfried TCHIGBLOH | Programme Alimentaire Mondial (PAM) |

**Annexe 4 :**

Tableau A3. : Répartition des agents par strate

| **Département** | **Strate** | **Commune** | **Agent Enquêteur** |
| --- | --- | --- | --- |
| ATACORA | 01 | BOUKOUMBE | KOUAGOU Atouba Guillaume |
| 02 | COBLY | AYA Foussénatou |
| 03 | KEROU | BOUKARI Zéynab |
| 04 | KOUANDE | OUSMANE MOUSSA Traoré |
| 05 | MATERI - TANGUIETA | SOULE Zoubérou |
| 06 | NATITINGOU | AYA Assana |
| 07 | PEHUNCO | OROU BOURO Ayouba |
| ATLANTIQUE | 08 | ABOMEY-CALAVI | DOSSOU S. Odette |
| 09 | ALLADA - TOFFO | AGBLONON Atènoukon Dolores Elvire |
| 10 | KPOMASSE - OUIDAH | HOUNKPATIN Waliatou |
| 11 | TORI-BOSSITO - ZE | DAGA Dossou Cyrille |
| BORGOU | 12 | BEMBEREKE | BENON Iliassou |
| 13 | N'DALI - SINENDE | DOSSA Michaël Cédric Oswald M. |
| 14 | PARAKOU - TCHAOUROU | TOURE Mohamed El Bachir |
| 15 | PERERE | HESSOU Obossou Luc |
| COLLINES | 16 | BANTE - SAVALOU | CHABI Adéyèmi Elie |
| 17 | DASSA-ZOUME - GLAZOUE | HOUNDONOUGBO Tayéwo Francine Elvire |
| 18 | OUESSE | TOSSOU Judicaël |
| 19 | SAVE | AFOUDJI Christel Idjiwa |
| COUFFO | 20 | APLAHOUE - DJAKOTOMEY | N’LEDJI Jules |
| 21 | DOGBO - LALO - TOVIKLIN | SOKOU Coovi Lheureux Arthur |
| DONGA | 22 | BASSILA | MAMA Abdou-Latifou |
| 23 | COPARGO - DJOUGOU | BIAOU Abdel-Yazid |
| 24 | OUAKE | ATI Rosine Clémence |
| LITTORAL | 25 | COTONOU - SEME-KPODJI | AKOUEWANOU Benoîte |
| MONO | 26 | BOPA - GRAND-POPO | ADOKIN Honoré Mawutin |
| 27 | HOUEYOGBE - LOKOSSA | HOUNKPE K. Julien |
| OUEME | 25 | SEME-KPODJI - ADJARRA - AKPRO-MISSERETE | VINAKPON Dominique |
| 28 | AVRANKOU - BONOU | ISSADOU Taïdatou |
| 28 | AGUEGUES - ADJOHOUN - DANGBO | DANGO NADEY Sabthiou |
| PLATEAU | 30 | ADJA-OUERE | KOUTA Ifê Cyrille |
| 30 | ADJA-OUERE - SAKETE - KETOU - POBE | AZANNAÏ Charles Coovi |
| 31 | IFANGNI - SAKETE | FANDY E. Elvire S. A. |
| 32 | KETOU | KPANGON W. Saphir |
| 33 | POBE | SOUDE Joëlle |
| ZOU | 34 | ABOMEY - BOHICON | DAKO Fifonsi Brigitte |
| 35 | AGBANGNIZOUN | GOUDJANIAN Urbain |
| 36 | COVE - ZAGNANADO - ZA-KPOTA | TCHANHOUN H. Sylvain |
| 37 | DJIDJA | VISSIN Arcis Frimax |

**Annexe 5 :**

Tableau A4 : Taux net de scolarisation et indice de parité par commune en 2013

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Communes** | **TNS des 6-11 ans** | | | **IP\_TNS** |  | **Communes** | **TNS des 6-11 ans** | | | **IP\_TNS** |
| **Ens.** | **Mas.** | **Fém.** |  | **Ens.** | **Mas.** | **Fém.** |
| Banikoara | 31 | 31,9 | 30,1 | 94,4 |  | Aplahoué | 63,6 | 67,9 | 59,3 | 87,4 |
| Gogounou | 29,5 | 27 | 32,1 | 118,8 |  | Djakotomè | 73,5 | 77 | 70 | 90,9 |
| Kandi | 34,8 | 34,6 | 34,9 | 100,9 |  | Dogbo | 86,1 | 87,3 | 84,8 | 97,2 |
| Karimama | 24,2 | 28,2 | 20,1 | 71,3 |  | Klouekanmè | 62,8 | 68,2 | 57,4 | 84,1 |
| Malanville | 26,4 | 28,2 | 24,6 | 87,4 |  | Lalo | 60 | 64,8 | 55 | 84,9 |
| Segbana | 28,9 | 28,9 | 28,9 | 99,8 |  | Toviklin | 71,8 | 75,5 | 68,1 | 90,2 |
| **Alibori** | **30** | **30,5** | **29,4** | **96,5** |  | **Couffo** | **68,6** | **72,5** | **64,6** | **89** |
| Boukombé | 51,7 | 55,4 | 47,4 | 85,5 |  | Bassila | 62,2 | 63 | 61,2 | 97,2 |
| Cobly | 59,6 | 66,2 | 52,4 | 79,1 |  | Copargo | 35,9 | 38,4 | 32,9 | 85,7 |
| Kérou | 33,8 | 32,3 | 35,2 | 109 |  | Djougou | 60 | 61,3 | 58,5 | 95,6 |
| Kouandé | 47,9 | 50 | 45,6 | 91,2 |  | Ouaké | 75,6 | 76,5 | 74,6 | 97,5 |
| Matéri | 58,7 | 63,3 | 53,7 | 84,9 |  | **Donga** | **59,3** | **60,5** | **58** | **95,9** |
| Natitingou | 69,6 | 70,8 | 68,3 | 96,4 |  | Cotonou | 91,1 | 93,9 | 88,5 | 94,2 |
| Pehunco | 48 | 47,5 | 48,6 | 102,4 |  | **Littoral** | **91,1** | **93,9** | **88,5** | **94,2** |
| Tanguiéta | 56,2 | 59,7 | 52,5 | 88 |  | Athiemé | 87,8 | 88,8 | 86,7 | 97,6 |
| Toucountouna | 56,4 | 58,6 | 54 | 92,1 |  | Bopa | 69,7 | 71,6 | 67,5 | 94,3 |
| **Atacora** | **53,2** | **55,6** | **50,6** | **91** |  | Comè | 92,2 | 92,6 | 91,7 | 98,9 |
| Abomey-Calavi | 90,8 | 92,6 | 89,1 | 96,2 |  | Grand-popo | 91,1 | 91,5 | 90,6 | 99 |
| Allada | 77,3 | 79,1 | 75,3 | 95,2 |  | Houeyogbé | 86,3 | 86,7 | 85,9 | 99,1 |
| Kpomassè | 85,7 | 86,7 | 84,6 | 97,5 |  | Lokossa | 86,5 | 87,6 | 85,3 | 97,5 |
| Ouidah | 90,3 | 91,3 | 89,1 | 97,6 |  | **Mono** | **84,3** | **85,1** | **83,3** | **97,9** |
| So-ava | 53 | 58,1 | 47,3 | 81,4 |  | Adjarra | 92,1 | 93,2 | 91 | 97,6 |
| Toffo | 70,9 | 74,2 | 67,5 | 90,9 |  | Adjohoun | 86 | 87,8 | 84,1 | 95,8 |
| Tori-bossito | 80,1 | 81,8 | 78,2 | 95,7 |  | Aguegues | 62,9 | 69,3 | 56,2 | 81 |
| Zè | 71,4 | 75 | 67,5 | 90 |  | Akpro-Missrété | 84,5 | 87 | 81,7 | 93,9 |
| **Atlantique** | **81,7** | **83,8** | **79,6** | **95,1** |  | Avrankou | 86,7 | 88,4 | 84,8 | 95,9 |
| Bembèrèkè | 47,7 | 45,8 | 49,7 | 108,5 |  | Bonou | 85,1 | 87,3 | 82,7 | 94,7 |
| Kalalé | 24,5 | 23,5 | 25,5 | 108,4 |  | Dangbo | 70,7 | 74 | 67,2 | 90,8 |
| N’dali | 58,1 | 57,5 | 58,8 | 102,2 |  | Porto-Novo | 92,2 | 94,1 | 90,4 | 96,1 |
| Nikki | 42,6 | 41,7 | 43,5 | 104,2 |  | Semè-kpodji | 89,6 | 91,6 | 87,7 | 95,7 |
| Parakou | 86,8 | 88,8 | 84,9 | 95,7 |  | **Ouémé** | **86,1** | **88,2** | **83,8** | **95** |
| Pèrèrè | 44,5 | 45,5 | 43,3 | 95,2 |  | Adja-Ouèrè | 58,1 | 60,4 | 55,6 | 92,2 |
| Sinendé | 45,4 | 40,3 | 50,8 | 125,9 |  | Ifangni | 83,5 | 85,4 | 81,5 | 95,4 |
| Tchaourou | 50,8 | 52,6 | 48,9 | 92,8 |  | Ketou | 58 | 60,9 | 55 | 90,3 |
| **Borgou** | **51,3** | **50,8** | **51,8** | **101,9** |  | Pobè | 57,6 | 60,7 | 54,3 | 89,5 |
| Bantè | 84,2 | 85 | 83,4 | 98,1 |  | Sakété | 77,4 | 79,5 | 75,1 | 94,4 |
| Dassa-zoume | 78,2 | 79,6 | 76,9 | 96,6 |  | **Plateau** | **65,6** | **68,1** | **63** | **92,5** |
| Glazoué | 81,1 | 82 | 80,1 | 97,8 |  | Abomey | 88,8 | 90,1 | 87,5 | 97 |
| Ouessè | 68,8 | 70 | 67,6 | 96,5 |  | Agbangnizoun | 84,1 | 86 | 82,2 | 95,7 |
| Savalou | 75,4 | 77,4 | 73,3 | 94,7 |  | Bohicon | 88,6 | 90,4 | 87 | 96,2 |
| Savè | 75 | 75 | 74,9 | 99,9 |  | Covè | 88,3 | 89,1 | 87,5 | 98,2 |
| **Collines** | **76,8** | **77,9** | **75,6** | **97,1** |  | Djidja | 64,7 | 66 | 63,3 | 95,8 |
| ***NOTES***  **TNS** = Taux nets de scolarisation  **IP\_TNS** = Indice de parité du taux net de scolarisation  **Ens.** = Ensemble  **Mas.** = Masculin  **Fém.** = Féminin | | | | |  | Ouinhi | 68,1 | 73,6 | 62,2 | 84,4 |
|  | Zagnanado | 78,6 | 81,2 | 75,8 | 93,4 |
|  | Za-kpota | 69,1 | 72,2 | 66 | 91,5 |
|  | Zogbodomey | 75,9 | 78,4 | 73,2 | 93,3 |
|  | **Zou** | **77,6** | **79,8** | **75,4** | **94,6** |
|  | **Bénin** | 67,4 | 69 | 65,8 | 95,3 |

Source : INSAE, RGPH4-2013

**Annexe 6 :**

Tableau A5. : Taux d’inscription au primaire dans les communes du Bénin en 2013

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Départements/**  **Communes** | **Population de 6 ans** | **Nombre d'inscrits au CI** | **TBAIP** |  | **Départements/**  **Communes** | **Population de 6 ans** | **Nombre d'inscrits au CI** | **TBAIP** |
| Banikoara | 10 290 | 5 011 | 48,7 |  | Bassila | 4 715 | 4 366 | 92,6 |
| Gogounou | 4 628 | 1 811 | 39,1 |  | Copargo | 2 811 | 1 662 | 59,1 |
| Kandi | 7 065 | 3 224 | 45,6 |  | Djougou | 10 185 | 9 026 | 88,6 |
| Karimama | 2 725 | 1 447 | 53,1 |  | Ouaké | 2 529 | 2 930 | 115,9 |
| Malanville | 6 462 | 2 806 | 43,4 |  | **DONGA** | **20 240** | **17 984** | **88,9** |
| Ségbana | 3 610 | 1 387 | 38,4 |  | Cotonou | 16 980 | 23 595 | 139 |
| **ALIBORI** | **34 780** | **15 686** | **45,1** |  | **LITTORAL** | **16 980** | **23 595** | **139** |
| Boukoumbé | 3 407 | 2 774 | 81,4 |  | Athiémé | 1 822 | 2 573 | 141,2 |
| Cobly | 2 913 | 2 705 | 92,9 |  | Bopa | 3 639 | 4 171 | 114,6 |
| Kérou | 4 187 | 1 855 | 44,3 |  | Comè | 2 371 | 3 514 | 148,2 |
| Kouandé | 4 556 | 3 072 | 67,4 |  | Grand-Popo | 1 692 | 2 407 | 142,3 |
| Matéri | 5 060 | 4 288 | 84,7 |  | Houéyogbé | 3 345 | 4 839 | 144,7 |
| Natitingou | 3 533 | 4 317 | 122,2 |  | Lokossa | 3 408 | 4 503 | 132,1 |
| Péhunco | 3 070 | 2 112 | 68,8 |  | **MONO** | **16 277** | **22 007** | **135,2** |
| Tanguiéta | 3 226 | 2 697 | 83,6 |  | Adjarra | 3 098 | 4 256 | 137,4 |
| Toucountouna | 1 912 | 1 513 | 79,1 |  | Adjohoun | 2 401 | 3 103 | 129,2 |
| **ATACORA** | **31 864** | **25 333** | **79,5** |  | Aguégués | 1 605 | 1 389 | 86,5 |
| Abomey-Calavi | 18 466 | 26 165 | 141,7 |  | Akpro-Missérété | 4 343 | 5 454 | 125,6 |
| Allada | 4 073 | 4 861 | 119,3 |  | Avrankou | 4 173 | 5 213 | 124,9 |
| Kpomassè | 2 207 | 3 067 | 139 |  | Bonou | 1 402 | 1 822 | 130 |
| Ouidah | 5 092 | 7 077 | 139 |  | Dangbo | 3 345 | 3 257 | 97,4 |
| So-ava | 4 558 | 3 499 | 76,8 |  | Porto-Novo | 7 161 | 9 967 | 139,2 |
| Toffo | 3 381 | 3 692 | 109,2 |  | Sèmè-Kpodji | 6 827 | 9 405 | 137,8 |
| Tori-bossito | 1 933 | 2 510 | 129,8 |  | **OUEME** | **34 355** | **43 866** | **127,7** |
| Zè | 3 906 | 4 222 | 108,1 |  | Adja-Ouèrè | 4 145 | 3 726 | 89,9 |
| **ATLANTIQUE** | **43 616** | **55 093** | **126,3** |  | Ifangni | 3 674 | 4 542 | 123,6 |
| Bembèrèkè | 4 810 | 3 210 | 66,7 |  | Kétou | 5 777 | 5 005 | 86,6 |
| Kalalé | 7 105 | 2 445 | 34,4 |  | Pobè | 4 445 | 4 246 | 95,5 |
| N’dali | 4 137 | 3 269 | 79 |  | Sakété | 3 579 | 4 094 | 114,4 |
| Nikki | 6 025 | 3 567 | 59,2 |  | **PLATEAU** | **21 620** | **21 613** | **100** |
| Parakou | 6 858 | 9 155 | 133,5 |  | Abomey | 2 653 | 3 475 | 131 |
| Pèrèrè | 3 251 | 1 744 | 53,6 |  | Agbangnizoun | 2 205 | 2 823 | 128 |
| Sinendé | 3 665 | 2 321 | 63,3 |  | Bohicon | 4 993 | 6 984 | 139,9 |
| Tchaourou | 8 759 | 6 552 | 74,8 |  | Covè | 1 544 | 2 137 | 138,4 |
| **BORGOU** | **44 610** | **32 263** | 72,3 |  | Djidja | 4 634 | 3 946 | 85,2 |
| Bantè | 3 531 | 4 465 | 126,5 |  | Ouinhi | 2 136 | 2 173 | 101,7 |
| Dassa-zoume | 3 855 | 4 391 | 113,9 |  | Zagnanado | 1 931 | 2 377 | 123,1 |
| Glazoué | 4 129 | 4 730 | 114,6 |  | Za-Kpota | 4 966 | 4 843 | 97,5 |
| Ouessè | 4 836 | 4 403 | 91 |  | Zogbodomey | 3 303 | 3 896 | 118 |
| Savalou | 5 066 | 5 515 | 108,9 |  | **ZOU** | **28 365** | **32 654** | **115,1** |
| Savè | 2 716 | 3 070 | 113 |  | **BENIN** | **347 918** | **343 596** | **98,8** |
| **COLLINES** | **24 133** | **26 574** | **110,1** |  | ***NOTE***  **TBAIP = Taux brut d'accès ou d'inscription au primaire** | | | |
| Aplahoué | 7 142 | 5 486 | 76,8 |  |
| Djakotomè | 5 670 | 5 002 | 88,2 |  |
| Dogbo | 3 720 | 4 308 | 115,8 |  |
| Klouekanmè | 5 435 | 4 581 | 84,3 |  |
| Lalo | 5 149 | 3 994 | 77,6 |  |
| Toviklin | 3 962 | 3 557 | 89,8 |  |
| **COUFFO** | **31 078** | **26 928** | **86,6** |  |

Source : INSAE, RGPH4-2013

1. En annexe 1 [↑](#footnote-ref-1)
2. P. ARDILLY, Les Techniques de Sondage, 1994, Edition technip-Paris [↑](#footnote-ref-2)